

# 2026. április 1. és június 30. napja között az alábbi fejlemények történtek:

## A. Hazai jogszabályok változása

Az alábbiakban tematikus bontásban mutatjuk be a fontosabb jogterületeket érintő változásokat:

### 1. Jogalkotási helyzetkép, a jogszabálytervezetek kereshetősége

A naptári év második negyedében **megjelenő jogszabályokra** jelentős hatással bírtak az országgyűlési választások, illetve a kapcsolódó kormányalakítás. Ennek megfelelően lényegesen kevesebb jogszabály jelent meg, illetve a kormány elsősorban a prioritások mentén, illetve kormányhatározatok elfogadásával halad a jogalkotásban. Ezzel egyidejűleg a Parlament honlapján (<https://parlament.hu>) változott a **jogszabálytervezetek** elérhetősége (<https://www.parlament.hu/web/guest/folyamatban-levo-torvenyjavaslatok>). Az elfogadott törvények pedig a nyitóoldalon külön is feltüntetésre kerültek.

### 2. A foglalkozás területét érintő változások

A **bértranszparenciáról** szóló 2023/970.sz. irányelv átültetésére előírt határidő eltelt (2026.06.07.), ám ezen időpontig sem Magyarország, sem pedig a tagállamok többsége nem ültette át a jogrendjébe. Az átültetés érinti a munka törvénykönyvét, érintheti továbbá a munkaügyi ellenőrzés, egyenlő bánásmód, rendezett munkaügyi kapcsolatok területeit is. Az irányelv tekintetében a jogalkotáshoz szükséges érdekegyeztetést a kormányváltás is hátráltatja, a jelen hírlevél készítésének időpontjában a munkaügyi területen államtitkár sincsen még megbízva, így a területnek lényegében gazdája sincsen. Az átültetés bonyolultsága, a szabályozás komplexitása, valamint a szervezeti változások okán a jogszabálmódosítások várhatóan legkorábban az év végén jelennek meg. Fontos további változás, hogy a pénzügyminiszter bejelentése szerint visszatérhet a **KATA**, mint adózási forma. Az ugyanakkor nem egyértelmű, hogy 2027-től pontosan milyen feltételekkel lenne igénybe vehető.

### 3. Megkezdődtek az EU források lehívásához szükséges jogszabálmódosítások

A 2026. évi XVIII.tv. következtében 2026. június 29., illetve július 15. napjaitól változik a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII.tv. Ugyanezen törvény következtében 2026. június 29. napjától változik a pénzmossa és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII.tv. (Pmt.) is.

### 4. NAV: új vámszabályok

Július 1-jétől Magyarországon is alkalmazni kell az **új uniós vámszabályt**: az EU-n kívüli webáruházakból rendelt, 150 euró alatti értékű küldeményekben lévő áruféleségek után 3 eurós vámot kell fizetni. A vámot nem csomagonként, hanem termékkategóriánként kell megfizetni, ezért eltérő vámtarifaszámú áruk esetén a fizetendő összeg többszöröződhet. A kiscsomagok vámkezelését továbbra is a posta, a futárszolgálat vagy a platform megbízottja intézi. A részletek a NAV 2026. június 28-i hírlevelében olvashatóak.

### 5. Egyéb fontosabb jogszabálmódosítások

Május 14. napjával megszűnt a veszélyhelyzeti jogalkotás, szabályozták a devizahiteles ügyletek végrehajtásának felfüggesztését.

|                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>22/2026.(V.15.)<br/>ME határozat</b> | <b>Az Ukrajna területén<br/>fennálló fegyveres<br/>konfliktusra tekintettel<br/>kihirdetett veszélyhelyzeti<br/>rendeletek<br/>törvényi szintre emeléséről<br/>szóló 2025. évi L. törvény,<br/>valamint a közlekedési<br/>tárgyú törvények<br/>módosításáról szóló 2025.<br/>évi CXX. törvény egyes</b> | <b>A<br/>veszélyhelyzet<br/>megszűnésének időpontja, mint hatálybalépési<br/>feltétel 2026. május 14. napján következett be, ezen<br/>okból<br/>a) az Ukrajna területén fennálló fegyveres<br/>konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti<br/>rendeletek törvényi<br/>szintre emeléséről szóló 2025. évi L. törvény 77. §<br/>(2) és (4) bekezdése, valamint</b> |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                  | rendelkezései<br>hatálybalépéséről.                                                                                                                                               | b) a közlekedési tárgyú törvények módosításáról<br>szóló 2025. évi CXX. törvény 60. §-a<br>hatálybalépésének naptári napja 2026. május 14.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2026. évi XVI. tv.<br>(hatályos:<br>2026.06.10.) | Egyes tisztességtelen<br>fogyasztói szerződések<br>jogkövetkezményeit rendező<br>törvények felülvizsgálata<br>érdekében az érintett<br>folyamatban lévő eljárások<br>kezeléséről. | Az úgynevezett <b>devizahiteles törvények hatálya alá tartozó fogyasztói szerződések jogkövetkezményeinek felülvizsgálata</b> érdekében <b>indokolt</b> a szükséges jogalkotási lépések elfogadásáig <b>intézkedni a még folyamatban lévő perek bíróság általi hivatalbóli felfüggesztéséről, és elrendelni, hogy az érintett végrehajtási eljárásokban végrehajtási cselekményt, intézkedést ne lehessen fogantatosítani.</b><br>Mind a polgári peres eljárások, mind a bírósági végrehajtási eljárások folytatására az érintett törvények felülvizsgálatát követően kerülhet sor a külön törvényben foglalt rendelkezéseknek megfelelően. A szabályozás ugyanakkor <b>biztosítja a fogyasztó számára, hogy a felfüggesztett peres eljárás folytatását kérje</b> , a felfüggesztés kötelező jellege így nem vonja el a fogyasztótól a pervitelhez való jogát.<br><b>Ingatlan árverése esetén</b> indokolt lehetőséget biztosítani arra, hogy az <b>árverési vevő</b> , ha még nem fizette meg a vételárat, ezt csak az eljárás folytatása esetén kelljen teljesítenie, illetve amennyiben a vételárat már megfizette, de az árverés még nem emelkedett jogerőre, úgy a vételárat – az előleg kivételével – visszaigényelhesse. Ez esetben is csak az eljárás folytatásától függően válik esedékessé a vételár megfizetése.<br><b>Ha az adós maga kíván továbbra is teljesíteni, ezt megteheti.</b> |
| 2026. évi XI.tv.<br>(hatályos:<br>2026.05.14.)   | Fogyasztóknak nyújtott<br>hitellel kapcsolatos<br>átmeneti szabályok                                                                                                              | <b>A módosítás célja, hogy a változó kamatozású jelzáloghitellel rendelkező lakossági ügyfeleket megvédje a kamat emelkedésének terheitől.</b> A rendelkezést azoknál a kamattámogatott jelzáloghiteleknel kell alkalmazni, ahol az ügyfelet terhelő kamatrész változó, az ügyleti kamat százalékában került meghatározásra. Ezekben az esetekben a támogatások részletszabályait tartalmazó kormányrendeletekben meghatározott, állampapír hozamhoz kötött referencia szintet az ügyfél vonatkozásában a 2021. október 27-én érvényes szinten rögzítettnek kell tekinteni. Így a hiteladósok törlesztési terhe ezekben az esetekben sem emelkedhet.<br>Tekintettel arra, hogy a jelzáloghitel-szerződés a bank és az ügyfél között jön létre, annak nem részese az állam, így a referencia szint rögzítése az állam által a kamattámogatások feltételeit meghatározó kormányrendeletek alapján vállalt kamatrész megfizetésére nem vonatkozik.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

## B. Bírósági döntések

### BH2026.101: Egyenlő munkáért egyenlő bér

Az azonos munkakörben foglalkoztatott munkavállalókra irányadó – a munkáltató működési területén belüli – eltérő munkaerőpiaci helyzet és eltérő jogszabályi környezet vonatkozásukban az eltérő munkabér megállapításának jogszerű indoka lehet.

### BH2026.83.: Az egyéb helyzeten (nem roma) alapuló megkülönböztetés

Az Ebktv. által megcélzott védelem, így az úgynevezett egyéb helyzetre, mint védett tulajdonságra tekintettel fennálló is, csak egy meghatározott, adott környezetben értelmezhető, nem pedig általánosságban. Ez a környezet lehet a munkáltatói környezet, a munkáltató által foglalkoztatott más személyek köre. Ebben a körben kell vizsgálni azt, hogy az érintett személy részesült-e más munkavállalókhoz képest eltérő, hátrányos bánásmódban. A „nem cigány” megjelölés bevonható az

Ebktv. 8. § t) pontjának hatálya alá, azaz vizsgálendő, hogy a munkáltató jognyilatkozata nem ütközött-e ebbe a tilalomba. Vizsgálendók ugyanakkor az Ebktv. speciális foglalkoztatási kimentési feltételei is.

#### **Mvf.IV.10.003/2026/5.: A munkáltató egészségkárosodásért való felelőssége**

Az ellenőrzési kör fennállása esetén nem kell vizsgálni, hogy a károkozó körülmény bekövetkezésével a munkáltatónak kellett-e számolnia, volt-e lehetősége a kár elhárítására. E kérdéseknek csak az ellenőrzési kör hiányában van jelentőségük. Az ellenőrzési kör fennállása esetén a mentesülés érdekében a perben a munkáltatónak azt kell igazolni, hogy a kárt kizárólag a munkavállaló maga okozta, és az a munkáltató részéről elháríthatatlan volt. Ha a baleset a munkáltató részéről elhárítható lett volna, a munkáltató a munkavállalója egészségi állapotában bekövetkezett károkért fennálló objektív felelőssége alól nem mentesülhet.

## **C. EU jogalkotás és bírói döntések**

### **1. Az EP jóváhagyta az EU új korrupcióellenes szabályait**

Az irányelv közös fogalommeghatározásokat tartalmaz a korrupciós bűncselekményekre vonatkozóan, beleértve a megvesztegetést, a hűtlen kezelést, az igazságszolgáltatás akadályozását, a befolyással üzérkedést, a hivatali visszaélést, a korrupcióhoz kapcsolódó jogellenes meggazdagodást, a korrupció révén szerzett vagyon elrejtését és a magánszektorban elkövetett korrupciót, illetve harmonizálja a szankciókra vonatkozó szabályokat. A szankciórendszer biztosítja, hogy a nemzeti szabályok szerinti maximális szankciók ne legyenek túl alacsonyak. A tagállamoknak továbbra is lehetőségük lesz arra, hogy szigorúbb szabályokat fogadjanak el. Az irányelv megerősíti a nemzeti hatóságok és az uniós szervek, köztük az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF), az Európai Ügyészség, valamint az Europol és az Eurojust közötti együttműködést, illetve javítja az információcserét és a koordinációt. A tagállamok évente összehasonlítható adatokat is közzé fognak tenni az átláthatóság és a tényeken alapuló szakpolitikai döntéshozatal érdekében. A tagállamoknak nemzeti korrupcióellenes stratégiákat kell elfogadniuk, amit a civil társadalom bevonásával rendszeresen frissíteniük kell. Kockázatértékeléseket is kell végezniük, illetve biztosítaniuk az összeférhetetlenséget, a politikai finanszírozás átláthatóságát. A korrupció megelőzése és kezelése érdekében célzott és kellően független szerveket is létre kell hozniuk. Az irányelv a Tanács elfogadására vár, melyet követően kihirdetésre kerül.

### **2. EU-Egyesült Királyság: újra jogharmonizáció indul**

Az Egyesült Királyság EU-ból való távozását követően az Egyesült Királyság gazdasági és munkaerőpiaci helyzete jelentős mértékben romlott, mely nagyrészt a közös piacból való távozás számlájára írható. Ennek orvoslásaként az Egyesült Királyság ismételten közelíteni kívánja a jogszabályait az EU joghoz azzal, hogy felvetődött a gyakorlatban is a visszalépés lehetősége, szükségessége is.

### **3. Globális mesterséges intelligencia keretegyezményt dolgozott ki az EU**

Az Európa Tanács mesterséges intelligenciáról szóló keretegyezményének lényege egy globális, jogilag kötelező erejű nemzetközi minimumstandard létrehozása, amely biztosítja, hogy a mesterséges intelligencia fejlesztése és alkalmazása teljes mértékben összhangban legyen az alapvető emberi jogokkal, a demokráciával és a jogállamisággal. Jellemzői: nemzetközi hatókör, teljes életciklusra vonatkozó megközelítés, köz- és magánszféra szabályozása, valamint az alapelvek védelme. Az egyezmény legfőbb célja egy olyan nemzetközi védőháló létrehozása, amely megakadályozza, hogy az MI kijátssza a demokratikus intézményeket, miközben teret enged a felelősségteljes innovációnak. A tagállamok számára jogi kötelezettséget teremt arra, hogy a jogsértésekkel szemben hatékony jogorvoslati és eljárási garanciákat nyújtsanak az állampolgároknak. Az Európai Unió hivatalosan 2026 májusában ratifikálta ezt a mérőkövetőnek számító nemzetközi dokumentumot.

### **4. EU jogszabály készülhet a mesterséges intelligencia szerzői jogi korlátjairól**

Az EU területén számos per van folyamatban azzal kapcsolatban, hogy az MI rendszerek betanításához felhasznált anyag szerzői jogi védelem alatt állt. A szabályozás erősíteni kívánja a jogosultak tájékoztatására irányuló kötelezettséget, illetve jogi eszközöket adna a kezükbe jogsértés esetén.

## 5. EU Cloud an AI Development Act: megjelenik az EU technológiai szuverenitása

Az EU 2026. június 8-án jelentette meg az európai felhőszolgáltatásokra, illetve MI alkalmazásokra vonatkozó [jogszabálytervezetét](#), amelynek célja a technológiai szuverenitás megteremtése. Ennek keretében a vállalkozásoknak is irányt kívánnak mutatni a technológiák, beszállítói láncok, kiberbiztonsági megoldások kiválasztása kapcsán.

## 6. Temu, Meta DSA jogsértések

Az Európai Bizottság 200 millió euró összegű [bírságot](#) szabott ki a **Temura** a [digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály alapján \(DSA\)](#). A vállalat elmulasztotta gondosan azonosítani, elemezni és értékelni a platformján kínált illegális termékek rendszerszintű kockázatait és az ebből eredő károkat az Európai Unió fogyasztói számára. Az Európai Bizottság előzetesen [megállapította](#), hogy a **Meta Instagramja és Facebookja** szintén megsérti a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabályt (DSA), mivel nem azonosította, értékelte és csökkentette gondosan a 13 év alatti kiskorúak szolgáltatásaihoz való hozzáférés kockázatát. Emellett a Bizottság a folyamatban lévő antitröszt eljárás során [ideiglenes intézkedéseket](#) vezetett be a Metával szemben annak érdekében, hogy a rivális virtuális asszisztensek továbbra is szabadon hozzáférhessenek a WhatsApphoz.

## 7. Az EU bíróságának fontosabb döntései

Az EU bírósága több magyar ügyet is vizsgált.

|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#">C-679/24.</a> | <b>Devizaalapú kölcsönszerződés (a hazai joggyakorlat EU jogba ütközése):</b> a Bíróság pontosítja a tisztességtelen kikötés alapján megfizetett összegek visszatérítésére irányuló keresetek elévülésének szabályait. Az elévülés kezdő időpontját illetően a Bíróság rámutat, hogy ellentétes az uniós joggal a nemzeti jog olyan bírósági értelmezése, amely szerint a fogyasztó valamely kölcsönszerződés semmissége megállapításának jogkövetkezményeit bíróság előtt csak az e szerződés megkötésének időpontjától számított ötéves elévülési időn belül érvényesítheti, amennyiben a fogyasztónak ezen időpontban nem volt tudomása vagy nem szerezhette tudomást az érintett szerződési feltétel tisztességtelen jellegéről.<br><b>Az uniós joggal ellentétes az is, ha az elévülés kezdő időpontjának meghatározása céljából azt az időpontot veszik figyelembe, amikor a nemzeti legfelsőbb bíróság döntést hozott a fogyasztókkal kötött szerződésekbe foglalt kikötések tisztességtelen jellegéről, vagy azt az időpontot, amikor az EU Bíróság az irányelv értelmezéséről határozott.</b> |
| <a href="#">C-658/24.</a> | <b>Élelmiszerkereskedelem:</b> a nagy árbevételű kereskedő cégek számára kötelező <b>akciózást előíró magyar szabályozás</b> ellentétes az uniós joggal.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <a href="#">C-744/24.</a> | <b>A hitelhez kapcsolódó hitelbiztosítás díja után banki kamat nem állapítható meg.</b> A hitelkamatláb ugyanis csak a hitel összegére vonatkozhat és nem foglalhatja magában a hitelhez kapcsolódó költségek megfizetésére szánt és az adósnak ténylegesen nem folyósított összeget.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

## D. Mesterséges intelligencia hírek

### 1. A Wi-Fi segítségével ellenőrzi a Microsoft Teams a munkavállalói jelenlétet és mozgást

2026. júniusától elérhető a Microsoft Teams [újabb szolgáltatása](#), mely a wifi hálózat segítségével követi a munkavállalók mozgását. Ez lehetővé teszi a munkavállalók munkahelyi becsekkolását, illetve mozgásuk követését is. Az új szolgáltatás komoly adatvédelmi kihívásokat rejteget, hiszen a munkavállalók ellenőrzése a GDPR alapján ilyen módon nem kivitelezhető, a mozgásra vonatkozó adat pedig érzékeny adatnak minősül.

### 2. A "shadow AI" veszélyére figyelmeztet az Európai Adatvédelmi Biztos

A Shadow AI (magyarul „árnyék MI” vagy „árnyék-intelligencia”) a mesterséges intelligencia eszközök és alkalmazások vállalaton belüli, nem hivatalos, az IT-részleg jóváhagyása vagy tudta nélkül történő használatát jelenti. Az AI gyors terjedése új lehetőségeket hoz, de a Shadow AI jelensége komoly adatvédelmi és biztonsági kockázatokat rejt. Az [EDPS](#) célja biztosítani, hogy az innováció ne menjen a

személyes adatok védelmének rovására. Ha adatokat táplálnak nem engedélyezett AI-rendszerekbe, az jogi és átláthatósági vakfoltot hoz létre, mivel hiányoznak a feldolgozás jogalapjai, megtartási szabályai és a nemzetközi adattovábbítási garanciák. Ezek az eszközök súlyos biztonsági sebezhetőségeket teremthetnek (pl. jogosulatlan csatlakozás megbeszélésekhez), ami megnehezíti az érintettek jogainak érvényesítését és személyes adat szivárgásához is vezethet. A kockázatok kezelése proaktív AI-kormányzást, technikai kontrollokat (domainblokkolás, DLP, endpoint-korlátozások), jóváhagyott biztonságos platformok biztosítását és folyamatos dolgozói tudatosságnövelést igényel, több szakterület szoros együttműködésével.

### 3. Gyakorlati kódex az MI által generált tartalmak jelöléséről és címkézéséről

Az Európai Bizottság közzétette a mesterséges intelligencia által létrehozott tartalmak jelölésére és címkézésére vonatkozó végleges [gyakorlati kódexet](#). A kódex önkéntes, és gyakorlati lépéseket határoz meg annak érdekében, hogy segítse a generatív mesterséges intelligencia-rendszerek (MI-rendszerek) szolgáltatóit és alkalmazóit a 2026. augusztus 2-től alkalmazandó (az időpont december 2-re változott), a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály átláthatósági kötelezettségeinek teljesítésében. Ettől az időponttól kezdve a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály a kulcsfontosságú esetekben egyértelmű címkézést ír elő. A közérdekű ügyekben közzétett deepfake-eket és mesterséges intelligencia által generált vagy mesterséges intelligencia által manipulált szövegeket egyértelműen fel kell tüntetni a címkén. A felhasználókat arról is tájékoztatni kell, ha interaktív MI-rendszerrel, például csevegőrobottal lépnek kapcsolatba. Ezek az átláthatósági követelmények segítenek az embereknek felismerni, ha a tartalmat mesterséges intelligencia hozta létre vagy módosította, csökkentve a megtévesztés és a manipuláció kockázatát. A használatra javasolt ikonokról [itt](#) található információ, a sajtóközlemény pedig [itt](#) és [itt](#) érhető el.

### 4. Gomba módra szaporodnak az egészségügyi MI felhasználások

Az OPEN AI-t HETENTE 230 000 000 felhasználó kérdezi egészségügyi problémáival kapcsolatosan, 40 millió felhasználó pedig minden nap használja. Ezek keretében feltöltik a leleteket, megadják a tüneteket, elemeztetik az egészségügyi vizsgálatok eredményeit stb. Ez az intenzitás valamennyi kontinenst érinti. Egymás után jelennek meg az egészségügyi MI modellek. Az amerikai orvosi kamara szerint az amerikai orvosok 81%-a minden nap használ MI-t a munkája során. Az elemzés kitér arra, hogy a nagy modellek mindegyike nagyon jó, de mindegyik felmutat kockázatokat. Az első az, hogy nem adatminimalizálásra, hanem maximalizálásra törekcsenek, hiszen így működnek megfelelően. Emellett a feltöltött adatok tekintetében a Perplexity kivételével sehol nincsen törlésre előírt határidő! Nem definiálják azt, hogy a feltöltött adatokat más célra fel lehet-e használni. Nem ellenőrizhetőek a bevont harmadik felek. Nem gyakorolhatják továbbá az érintettek az adathordozási jogukat sem.

További tartalmak az EU normák, illetve az adatvédelmi hírek között is találhatóak.

## E. Adatvédelmi hírek

### 1. Idén az átláthatósági és tájékoztatási követelményeket vizsgálják az adatvédelmi hatóságok

Az Európai Adatvédelmi Testület (EDPB) megkezdte az ún. összehangolt végrehajtási kerethez (Coordinated Enforcement Framework – CEF) kapcsolódó, az idei évben a GDPR szerinti [átláthatósági és tájékoztatási kötelezettségeknek való megfelelésre](#) fókuszáló összehangolt fellépését. A GDPR biztosítja, hogy az érintettek megfelelő tájékoztatást kapjanak személyes adataik kezeléséről (a 12., 13. és 14. cikk rendelkezései alapján). A tájékoztatáshoz való jog az átláthatóság egyik alapvető eleme, és biztosítja, hogy az érintettek nagyobb ellenőrzést gyakorolhassanak saját adataik felett. A hazai hatóság (NAIH) elsősorban a bankszektor veszi vizsgálat alá.

### 2. Elérhető a NAIH 2025. évre vonatkozó éves beszámolója

Az adatvédelmi hatóság elérhetővé tette a 2025. évre szóló [éves beszámolóját](#). A beszámolóban bemutatja a GDPR, illetve az MI rendelet hazai, illetve uniós fejleményeit, behatóan foglalkozik az elektronikus megfigyelőrendszerekkel kapcsolatos jogsértésekkel, illetve kiemelten kezeli az egészségügyi, valamint az önkormányzati szektort. A beszámólóról az INTRUM összesítő kivonat is készített.

### 3. Változott az MI rendelet

Az EU Parlament [közleményben jelentette be](#), hogy megállapodtak az MI Rendelet módosításáról/egyszerűsítéséről. Ennek keretében egyes MI rendszerekre vonatkozó kötelezettségek határidejének halasztására kerül sor. Tilalmat iktattak be emellett a meztelenítő tartalmak/gyermekpornográfia kapcsán. Végezetül összhangba hozták a szabályokat a termékfelelősségi szabályozással. A **magas kockázatú felhasználások** tekintetében **kitolódnak az alkalmazási határidők**: 2027. december 2. (2026. augusztus 2. helyett) az önálló, magas kockázatú MI felhasználások esetében, illetve 2028. augusztus 2. (2027. augusztus 2. helyett) a más termék biztonsági komponensét képező MI felhasználások esetében. **Egyéb időpont változások**: 2026. december 2. az új határidő az MI által generált tartalmak megjelölésére, továbbá a meztelenítő tartalmak, gyermekekkel kapcsolatos szexuális visszaéléseket érintő tartalmak tilalmára. **Egyéb változások**: Megjelentek KKV kedvezmények, nevesítésre került a magas és nem magas kockázatú MI rendszerek tekintetében a személyes adatok kezelésének lehetősége, amennyiben feltétlenül szükséges a hibák, torzítások kiszűrésére, korrigálására, továbbá a biztonsági komponens fogalmának egyszerűsítésére is sor került. A változást a [Tanács](#) is elfogadta, kihirdetésre azonban még nem került. Végezetül fontos, hogy **a rendelkezések többsége 2026.08.02. napjától már alkalmazható !**

#### 4. EU Bírósága: megtagadható a hozzáférési jog, ha visszaélészerű annak gyakorlása

A 38/26. sz. ügy tényállása szerint egy Ausztriában lakó személy feliratkozott a németországi Arnsbergben működő családi optikai vállalkozás, a Brillen Rottler hírlevelére, a vállalkozás internetes oldalán található regisztrációs űrlapon megadva személyes adatait. Tizenhárom nappal később hozzáférés iránti kérelemmel fordult a Brillen Rottler-hez, mely elutasította a kérelmet, mivel azt visszaélészerűnek ítélte. Véleménye szerint különböző híradásokból, blogokból és ügyvédi folyóiratokból kitűnik, hogy e személy rendszeresen feliratkozott különböző vállalkozások hírleveleire, majd ezt követően hozzáférés iránti kérelmeket, aztán pedig kártérítési kereseteket nyújtott be. A Bíróság megállapította, hogy a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem visszaélészerűnek minősíthető és elutasítható, ha azt kizárólag azzal a céllal nyújtották be, hogy azt követően majd kártérítést követeljenek a GDPR állítólagos megsértése miatt.

#### 5. Adatvédelmi bírságok Magyarországon és az EU-ban:

| Társaság                                              | Szankció                | Indok                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="#">Mediaworks Hungary Zrt.</a>               | 50 M Ft.                | Személyes adatokhoz, azon belül különleges adatokhoz jogellenes (jogalap nélküli) hozzáférés biztosítása szándékos jogsértéssel.                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <a href="#">Blikk Kft.</a>                            | 25 M Ft.                | Személyes adatok, különleges adatok jogellenes (jogalap nélküli) nyilvánosságra hozatala, törlési kérelem nem teljesítésének okairól való tájékoztatás elmulasztása.                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <a href="#">Budapest Főváros Kormányhivatala</a>      | Jogsértés megállapítása | Másik fél lakcímadatának idéző végzésben való jogalap nélküli feltüntetése és továbbítása az ellenérdekű félnek (kapcsolattartással összefüggő eljárás).                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <a href="#">Magna PT S.p.A.</a>                       | 50 000,- EUR            | Szakszervezeti bejelentésre az olasz adatvédelmi hatóság megállapította, hogy egy gépjárműtársaság, mint munkáltató a keresőképtelenséget követően kérdőív keretében mérte fel annak körülményeit. Ezzel megsértette a jogszerűség, tisztességesség alapelveit, nem rendelkezett megfelelő joggalappal és nem álltak fenn a különleges adatok kezelésének körülményei.                                                      |
| <a href="#">Pioneer Hi-Bred Italia Sementi s.r.l.</a> | 120 000,- EUR           | Az olasz adatvédelmi hatóság megállapította, hogy jogszerűtlenül installált a munkáltató műholdas követőrendszert munkavállalói járműveken azok mozgásának, benzinfogyasztásának, vezetési stílusának ellenőrzése céljából. Ezzel alapvető sérelmet okozott, nem rendelkezett megfelelő joggalappal, nem tájékoztatta megfelelően a munkavállalókat és az adatfeldolgozás 28. cikkben nevesített szabályait is megsértette. |